

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Ђалић, одлучујући о предлогу предлагача Привредно друштво „УНИВЕРЗАЛ- ТРГОВИНА. ПРОИЗВОДЊА И МАРКЕТИНГ“Д.О.О. БЕОГРАД , Мајке Јевросиме 51 чији је матични број 17234595 и ПИБ 101513551 на одржаном рочишту за гласање и усвајање Плана реорганизације припремљеног од стране стечајног дужника, дана, 15.04.2013.године донео је

### РЕШЕЊЕ

**I-**Отвара се стечајни поступак над стечајним дужником, **Привредно друштво „Универзал-Трговина, Производња и Маркетинг“доо, Београд, Мајке Јевросиме 51 матични број 17234595 и ПИБ 101513551**

**II-ПОТВРЂУЈЕ СЕ УСВАЈАЊЕ** унапред припремљеног плана реорганизације дужника као предлагача Привредно друштво „УНИВЕРЗАЛ- ТРГОВИНА. ПРОИЗВОДЊА И МАРКЕТИНГ“Д.О.О. БЕОГРАД , Мајке Јевросиме 51 чији је матични број 17234595 и ПИБ 101513551 и то његов коначни текст који је примљен у суд 31.01.2013.године.

**III ОБУСТАВЉА СЕ** стечајни поступак над дужником из става I.

**IV** -Даном правоснажности доставља се План реорганизације, Привредно друштво „УНИВЕРЗАЛ- ТРГОВИНА. ПРОИЗВОДЊА И МАРКЕТИНГ“Д.О.О. БЕОГРАД , Мајке Јевросиме 51 чији је матични број 17234595 и ПИБ 101513551 и то његов коначни текст који је примљен у суд31.01.2013.године,Агенцији за привредне регистре у Београду, ул. Бранкова бр.25, ради објављивања на интернет страници регистра.

**V-** Повериоци се обавезују да одмах повуку испостављене налоге за принудну наплату на средствима и на свим рачунима друштва и забрањује се повериоцима да такве налоге испостављају за потраживања настала пре усвајања Плана реорганизације, као и за време извршавања Плана реорганизације.

**VI-ОДРЕЂУЈЕ СЕ** накнада трошкова и награде за ангажовање привременог стечајног управника у износу од 850.000,00 динара и овај износ се исплаћује из износа који је предлагач предујмио на име тошкова стечајног поступка по УППР.

### Образложење

Решењем овога суда 17 Ст.2151/2011 од 01.03.2011.године, покренут је претходни стечајни поступак над дужником Привредно друштво „УНИВЕРЗАЛ- ТРГОВИНА. ПРОИЗВОДЊА И МАРКЕТИНГ“Д.О.О. БЕОГРАД , Мајке Јевросиме 51 чији је матични број 17234595 и ПИБ 101513551 ,а на основу обавештења НБС од 01.03.2011.године.

Решењем од 01.03.2012.године, отворен је стечајни поступак над именованим дужником из разлога трајније неспособности плаћања.

Решењем Привредног апелационог суда 7 Пвж.213/12 од 29.03.2012.године, укинута је решење овога суда од 01.03.2012.године, са налогом овом суду да поступи по одредбама чл. 159 и 160 Закона о стечају, одредити рочиште на којем ће се расправљати и гласати о унапред припремљеном плану реорганизације који је поднео сам дужник у фази претходног поступка, и у зависности од исхода гласања о унапред припремљеном плану реорганизације, даље наставити поступка по одредбама Закона о стечају.

Поступајући надаље, суд је утврдио да је дужник поступио по решењу овога суда од 03.05.2012.године , и предујмио износ потребан за вођење поступак по унапред припремљеном плану реорганизације чији је он подносилац.Решењем од 03.05.2012.године, именован је привремени стечајни управник и истим решењем одређено рочиште за гласање о предложеном плану реорганизације за дан, 26.06.2012.године.Овим решењем су повериоци обавештени да могу извршити увид у предлог унапред припремљеног плана реорганизације у Писарници Привредног суда у Београду, сваког радног дана у времену од 9-15 часова, као и у просторијама стечајног дужника ,у Београду, Мајке Јевросиме 51,, сваког радног дана од 09-15часова,позвана су сва заинтересована лица да примедбе на предлог унапред припремљеног плана реорганизације којим оспоравају садржину плана,а нарочито основ и висину планом обухваћених потраживања,доставе стечајном дужнику и суду у року од 15 дана од

објављивања огласа у „СЛ.гласнику РС“наложено предлагачу да у остављеном року од 8 дана да одговор на примедбе уколико их буде било у наведеном року.

Наведено рочиште, одређено за дан, 26.06.2012.године, није одржано због непостојања процесних услова.

Поступајући надаље, будући да су на иницијални предлог плана реорганизације повериоци и то Комерцијална банка, Пиреус Банк ад, Цредит агриволе банка србија ад Нови Сад, НОВА АГРОБАНКА Банка интеза,ставиле одређене примедбе, суд је налогом од 11.01.2013.наложио предлагачу да се на исте изјасни, како би се стекли услови да се предложени план реорганизације стави на гласање.

Суд је утврдио да је дана, 31.01.2013.године, предлагач доставио пречишћен текст УППР-а, на даљи поступак.

Поступајући надаље суд је утврдио да исти садржи све потребене елементе из чл. 156 и чл. 157 Закона о стечају, па је суд одредио рочиште за гласање о плану реорганизације и то тексту плана од 31.01.2013.године за дан,15.04.2013.године, и о дану и часу одржавања рочишта уредно обавестио све повериоце сагласно одредбама чл. 164 став 5 Закона о стечају.

На наведеном рочишту констатовано је да је стечајни дужник сачинио коначну верзију плана реорганизације коју је суду доставио дана,31.01.2013.године, да је предлагач план сачинио уз формирање три класе стечајних поверилаца, и то тако да повериоци прве и друге класе се намирују у пуном износу својих потраживања, па се тако план сматра изгласаним у овим класама сагласно одредбама чл. 165 став 8 Закона о стечају.Повериоци I класе су радници по основу нето зарада и Пореска управа по основу пореза и доприноса.Повериоци II класе су Пореска управа по основу пореза на имовину, Град Београд по основу обавеза за грађевинско земљиште и град Београд по основу обавеза за комуналне таксе.

Сви остали повериоци су сврстани у трећу класу.

У односу на повериоце из треће класе, суд је утврдио да је одређени број поверилаца гласао путем гласачких листића и то су повериоци : AMMOTRADE LIMITED, AUTOPREVOZNIK JANKOVIĆ MILODRAGA, AZOTARA DOO SUBOTICA, BANKOM DOO BEOGRAD, HEIMDAL ENTERPRISES LTD. CYPRUS, INVEJ AD BEOGRAD, INVEST-CASA DOO SUBOTICA, JANKOVIĆ VUJADIN, JOPAG AG CURICH, CASTEL AD EČKA, OJSC KUIBYSHEV AZOT TOGLIATTI ,AD LUKA DUNAV PANČEVO, LUKA NOVI SAD AD NOVI SAD, MIRNA TRGOVINA DOO BEOGRAD, MK COMMERCE DOO NOVI SAD, AD POLET NOVI PAZAR, PREDO DOO ADA, PRVA ISKRA-INŽEWERING DOO BEOGRAD, RATAR AD PANČEVO, PP RATER AD JAŠA TOMIĆ, STARI GRAD AD BEOGRAD, TEHNOPROMET EKSPORT-IMPORT AD BEOGRAD, TRGOPROMET AD KRALJEVO, UNIFERT DOO BEOGRAD, UNITEH DOO SMEDEREVO, UNIVERZAL EUROPE BELGIJA, UNIVERZAL HOLDING AD BEOGRAD, VETFARM AD BEOGRAD I SVETI NIKOLA DOO SEČANJ, и на овај начин су гласали повериоци који имају потраживања према дужнику у износу од 59,87 %.За предложени план реорганизације усмено су гласали следећи повериоци:Агенција за осигурање извоза РС, поверилац СГС Београд, и поверилац Транспор комерц Панчево.

Против предложеног плана реорганизације су гласали следећи повериоци из треће класе:Комерцијална банка, Вујин комерц, Пиреус банка.

После извршеног гласања у трећој класи Суд констатује да је план реорганизације усвојен у овој класи ,обзиром да збир потраживања поверилаца који су гласали за план реорганизације износи 61,43%, то суд налази да је план реорганизације у првој класи усвојен.

Суд налази да је предложени план реорганизације усвојен обзиром да су све класе поверилаца прихватиле предложени план реорганизације јер су за њега гласали повериоци у свакој класи који имају обичну већину потраживања у односу на укупно потраживање поверилаца у тој класи, у смислу члана 165. ст. 1. до 3. Закона о стечају, да су, по мишљењу стечајног судије, повериоци исправно разврстани у класе, као и да је план реорганизације сачињен у складу са законом, са јасним планом измене правног положаја стечајног дужника и свих учесника у поступку, а уз план су приложене све потребне исправе у складу са чланом 156. Закона. У поступку израде и усвајања плана реорганизације нису повређени прописи о садржају плана реорганизације нити процедура прихватања плана од стране стечајних поверилаца, те да је план реорганизације прихваћен на допуштен начин, а поједини повериоци нису стављени у повољнији положај, већ су у потпуно равноправном положају у складу са одредбама чл. 156. до 158. Закона.

Одлука о усвајању плана заснована је на члану 166. став 1. Закона, а надзор над спровођењем плана реорганизације одређен је на основу члана 156. став 1. тачка 10) у вези тачке 16) Закона о стечају.

Суд није прихватио предлог повериоца Вујин комерц из Руме, за обуставу поступка, јер налази да нису основани наводи овог повериоца да је поступак у фази претходног стечајног поступка по одредбама чл. 150-154 и налази да утврђена неуставност ових одредаба не може бити сметња за предлог дужника да се поступак проведе по унапред припремљеном плану реорганизације јер је исти предлог управо стекао своју самосталност те да исти има статус предлога из чл.158 Закона о стечају.

Суд није прихватио предлог поверилаца Пиреус банка и Банке интеза да се предлог одбаци, јер сматра да нису основани наводи овог повериоца. Суд сматра да је негативна одлука суда по предлогу повериоца, у конкретном случају, Пиреус банке, садржана у одлуци суда да се одржи рочиште ради гласања о предлогу за план реорганизације, да оваква одлука представља одлуку која се тиче управљања поступком и да није обавеза суда да на такав предлог странке доноси посебно решење. Становиште је овога суда да се посебно решење доноси када се такав предлог уважава, и на то решење предлагач плана реорганизације би имао право жалбе. У супротном, поверилац чији предлог за одбацивање плана реорганизације није усвојен има могућност да жалбом оспорава законитост спроведеног поступка који је окончан доношењем решења којим се потврђује план реорганизације.

У односу на предлог Комерцијалне банке, са којим су по становишту овога суда сагласни предлози и осталих банака наведених у претходним ставовима овога образложења, да је потребно да се ови повериоци сврстају у посебну класу, суд је становишта да за то нема основа. Реч је о повериоцима који имају потраживање према трећем лицу, овде дужник има статус јемца, али такав статус је услован, ови повериоци нису различни повериоци па нема основа да буде сврстана у посебну класу поверилаца.

Одлуку садржану у ставу VI изреке суд је донео на основу одредаба чл. 159 став 3 Закона о стечају. Суд је становишта да у стечајном поступку по унапред припремљеном плану реорганизације, постоји ограничена улога привременог стечајног управника и да се његови трошкови као и награда за рад исплаћује из износа који предлагач плана уплати по налогу суда ради вођења тог поступка, те да нема места примени Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника. Мишљење је овога суда да су уплаћена средстава, а према стању у спису довољна како за покриће трошкова тако и награде ангажовања привременог стечајног управника.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ**

Против овог решења може се  
Изјавити жалба ПАС у Београду  
У року од 8 дна од дана оглашавања у  
Сл. гласнику РС, односно од истицања на огласну таблу суда  
Односно од достављања учесницима поступка, а преко овог суда

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**  
**Љиљана Ћалић, с.р.**  
За тачност отправка

